

# Transición demográfica en América Latina, tendencias y consecuencias sociales

RAÚL BENÍTEZ ZENTENO

**L**A TRANSICIÓN DEMOGRÁFICA moderna (TD) es “el proceso de paso de elevados a bajos niveles de natalidad y de mortalidad”. El concepto fue creado para definir los cambios de la población, sobre todo en Europa y en Estados Unidos, y buscar interrelaciones de lo demográfico con lo socioeconómico, lo que plantea diversos problemas y limitaciones, entre otros, en relación con los inicios y finales de la transición, la “velocidad” del proceso, la interacción entre los factores demográficos, la uniformidad de la transición en el interior de los países, la modernización económica, la urbanización, la diversidad étnica.

La TD es un proceso heterogéneo y a la vez se refiere a la manifestación de lo demográfico, sobre todo a partir de finales del siglo XIX en Europa y los Estados Unidos, desde mediados del siglo XX en América Latina y Asia, y un poco después en África. La consideración de los distintos procesos de transición en esquemas comparativos de clasificación, posibilita visiones prospectivas, y hace posible anticipar implicaciones y consecuencias de las etapas de la transición.

Al hacer referencia a América Latina, o a los países en particular, debe tenerse muy en cuenta que el desarrollo se da de manera dependiente del exterior y, a la vez, con una historia particular, con poblaciones autóctonas diversas y un pasado colonial en que se fincaron dinámicas demográficas que correspondían a los intereses metropolitanos, cuya persistencia se manifestó, hasta mediados del siglo XX, en particular en los elevados niveles de natalidad —entre 45 y 50 nacimientos por cada mil habitantes—, los cuales fueron

posibles, entre otros factores, en razón de la inducción al matrimonio muy temprano, con orientación primordial hacia la reproducción y el mantenimiento de la población en sus localidades de origen.

Por otra parte, la consideración de la fecundidad o de la nupcialidad debe hacerse tomando en cuenta los cambios en el conjunto del sistema demográfico en que se dan y para entenderlos hay que interrelacionarlos con otros sistemas, sobre todo el sistema social. En general disponemos de información sobre factores asociados. Sobresalen la educación, el trabajo, el ingreso, la salud y el desarrollo urbano. Para cada uno, las interrelaciones son claras: a mayor educación, ingreso, urbanización y trabajo de la mujer, menor número de hijos. No obstante, es evidente que los grados de asociación muestran diferencias considerables.

En general se reconocen cuatro etapas de la TD. Una que resulta del pasado tradicional, con fecundidad y mortalidad elevadas, y un crecimiento bajo; una segunda, con descensos de la mortalidad, mantenimiento de la fecundidad en sus elevados niveles y mayor sobrevivencia de la vida en pareja; lo anterior lleva al aumento del ritmo de crecimiento de la población. A la vez, se da un cierto "rejuvenecimiento" en la estructura por edades al aumentar la proporción de población en edades menores. En la tercera etapa se inicia el descenso de la fecundidad y el descenso gradual del ritmo de crecimiento; se mantiene la estructura joven de la población con disminuciones paulatinas de la población menor correspondientes al descenso de la fecundidad. Una cuarta y última etapa corresponde a la baja natalidad y baja mortalidad, con un crecimiento bajo o nulo e incluso, en momentos, negativo, con franco envejecimiento de la estructura de edades.

Por lo que se refiere a la secuencia, el descenso de la mortalidad propicia una mayor sobrevivencia de las parejas e induce un alza pequeña de la fecundidad y su posterior descenso, aunque hay autores que manifiestan que en algunos casos los descensos son sincrónicos, lo que no parece que se haya dado en ningún país latinoamericano. Si bien se han diferenciado los niveles de mortalidad y fecundidad entre los países y dentro de los países, a medida que se avanza en el proceso de transición se da una tendencia hacia lo homogéneo, al incorporarse más y más grupos sociales. Otro aspecto sustantivo corresponde a las relaciones entre lo económico,

político, social y cultural con las etapas de la transición. Por ejemplo, lo económico puede ser importante en una etapa, en otra la instancia política o la presencia de instituciones. A su vez, un inicio se puede dar al momento del desarrollismo, mientras que en otra situación ocurre cuando se internacionaliza la economía.

En nuestros países de América Latina, en los años sesenta y setenta, se estuvo frente a crecimientos elevados en razón del descenso de la mortalidad, sobre todo en las primeras edades, y el mantenimiento de la fecundidad en los mismos niveles, que fueron más elevados que en Europa (en donde las tasas de natalidad se mantuvieron antes de la revolución industrial en alrededor de 35 nacimientos por cada mil habitantes), en razón de la búsqueda, durante la colonia, de crecimientos demográficos altos, después de las grandes pérdidas ocasionadas por la conquista y la brutal explotación a que se sometió a la población indígena, al grado que se dieron las primeras defensas de lo indígena a través de personalidades como Motolinía.

El análisis de la TD se enriquece con las aportaciones que buscan establecer el funcionamiento conjunto de los cambios demográficos y sus causas; de ahí que se hagan evidentes las diferencias sustantivas de las experiencias europeas y las latinoamericanas: los niveles más elevados de la fecundidad previos a la transición, patrones de nupcialidad precoces y sostenidos secularmente, y el empleo de anticonceptivos modernos en AL con intensidad a partir de 1960, en íntima relación con condiciones de vida muy desiguales. Todo lo anterior implica la presencia de diferencias en los procesos de la transición demográfica.

Como se observa en el cuadro 1, la clasificación elaborada por Chackiel y Martínez (1993) constituye una visión general de las etapas de la transición demográfica y los niveles de modernización, claro está, a través de indicadores que incluyen diversas dimensiones o bien referidos a factores variados, y nos permite la necesaria visión de conjunto en dos dimensiones históricas, cada una con sus propios ritmos: las etapas de la transición demográfica y los “niveles” de modernización. Se hacen muy evidentes las asociaciones. Por ejemplo, la TD avanzada y la modernización avanzada incluyen a Argentina, Chile y Uruguay, países receptores de grandes oleadas de migrantes en diversos momentos; países, con poblaciones de origen europeo “reciente” (salvo el caso de los mapuches en Chile), y

se agrega a esta situación Cuba, en razón de su gran avance revolucionario en donde la incorporación de las mujeres a la actividad económica, la alfabetización universal, la elevación de los niveles educativos y la construcción de vivienda, entre otros factores, más el uso extenso de anticonceptivos modernos (introducidos en un inicio a través de México), llevaron a una notable reducción del crecimiento demográfico. En el extremo de TD y modernización incipiente, resulta obvia la situación de Bolivia y Haití. Los países centroamericanos (salvo Costa Rica, que tiene un nivel de modernización avanzado) tienen una TD moderada (junto con Paraguay), con modernización incipiente.

### CUADRO 1

#### AMÉRICA LATINA: SITUACIÓN DE LOS PAÍSES SEGÚN NIVEL DE MODERNIZACIÓN Y ETAPA DE TRANSICIÓN DEMOGRÁFICA, 1985-1990

| <i>Etapa de transición demográfica</i> | <i>Nivel de modernización</i>      |   |   |
|--|------------------------------------|---|---|
|  | <i>avanzada</i>                    | <i>parcial y acelerada</i>  | <i>incipiente</i>                             |
| AVANZADA                               | Argentina, Cuba<br>Chile, Uruguay  |   |   |
| PLENA TRANSICIÓN                       | Costa Rica<br>Panamá,<br>Venezuela | Brasil, Colombia,<br>Ecuador, México, Perú,<br>República Dominicana |   |
| MODERADA                               |                                    | Paraguay  | El Salvador, Guatemala<br>Honduras, Nicaragua |
| INCIPIENTE                             |                                    |   | Bolivia, Haití                                |

FUENTE: CEPAL (1989) y CELADE (1992).

NOTA: La tipología de modernización de la CEPAL (1989) incluye originalmente 18 países de América Latina. Cuba y Nicaragua fueron incorporados después por los autores de acuerdo con los indicadores que exhiben.

Tomado de Chackiel y Martínez, 1993.

En el cuadro 2, la revisión del libro de Naciones Unidas referido a la situación de la población mundial a partir de 1950 y prospectiva hasta 2050 nos permite un esbozo del gran proceso en el cual América Latina, con tasas de crecimiento más elevadas que el pro-

medio mundial en 1950, tenderá a adoptar tal crecimiento mundial a partir del año 2025, e incluso a tener un crecimiento ligeramente menor en el año 2050. Lo anterior refleja, como veremos después, las elevadas proporciones de mujeres en edades fecundas que hacen uso de anticonceptivos en la región.

CUADRO 2

POBLACIÓN Y TASAS DE CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO DEL MUNDO  
Y DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. AÑOS O PERIODOS  
SELECCIONADOS, 1950-2050

| Años | Mundo     |                 | América Latina<br>y el Caribe |                 |
|------|-----------|-----------------|-------------------------------|-----------------|
|      | Población | Crecimiento (%) | Población                     | Crecimiento (%) |
|      |           | 1950-1955       |                               | 1950-1955       |
| 1950 | 2 519 495 | 1.79            | 166 995                       | 2.65            |
|      |           | 1995-2000       |                               | 1995-2000       |
| 2000 | 6 056 715 | 1.35            | 518 809                       | 1.56            |
|      |           | 2020-2025       |                               | 2020-2025       |
| 2025 | 7 936 741 | 0.92            | 694 761                       | 0.92            |
|      |           | 2045-2050       |                               | 2045-2050       |
| 2050 | 9 322 251 | 0.47            | 805 560                       | 0.4             |

FUENTE: United Nations, 2001.

El cuadro 3 posibilita profundizar un poco más en el proceso de la TD en nuestra región y en el mundo. Con una natalidad y una fecundidad mayores en la región en 1950-1955, se llega a tasas menores que en el mundo en 2045-2050. Al tomar en cuenta los niveles de bienestar de los países de la región (cuadro 1), *la reducción del crecimiento demográfico de ninguna manera ha significado mayor bienestar, como proclamaron los malthusianos ingleses y nortamericanos en su búsqueda y su logro de inducir en Asia, América Latina y ahora en África, crecimientos demográficos menores.*

El gran proceso de la TD, cuya visión se desarrolla paulatinamente desde el cuadro 1, queda plasmado con detalle y referido a los montos de población en el cuadro 4. Brasil y México contarán con

CUADRO 3

NATALIDAD, FECUNDIDAD, MORTALIDAD, ESPERANZA  
DE VIDA AL NACER Y ESTRUCTURA POR EDAD EN EL MUNDO  
Y AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, AÑOS O PERIODOS  
SELECCIONADOS, 1950-2050

|                                  | <i>Mundo</i> | <i>América Latina</i> |
|----------------------------------|--------------|-----------------------|
| T. NATALIDAD                     |              |                       |
| 1950-1955                        | 37.5         | 42.0                  |
| 1995-2000                        | 22.9         | 23.1                  |
| 2020-2025                        | 17.6         | 16.5                  |
| 2045-2050                        | 14.4         | 13.7                  |
| FECUNDIDAD                       |              |                       |
| 1950-1955                        | 5.0          | 5.9                   |
| 1995-2000                        | 2.8          | 2.7                   |
| 2020-2025                        | 2.4          | 2.2                   |
| 2045-2050                        | 2.2          | 2.1                   |
| MORTALIDAD                       |              |                       |
| 1950-1955                        | 19.7         | 15.6                  |
| 1995-2000                        | 9.0          | 6.5                   |
| 2020-2025                        | 8.4          | 6.8                   |
| 2045-2050                        | 9.7          | 9.3                   |
| ESPERANZA DE VIDA E <sup>o</sup> |              |                       |
| 1950-1955                        | 46.5         | 51.4                  |
| 1995-2000                        | 65.0         | 69.3                  |
| 2020-2025                        | 71.3         | 74.3                  |
| 2045-2050                        | 76.0         | 77.8                  |
| EDAD 0-4 (%)                     |              |                       |
| 1950                             | 13.4         | 16.0                  |
| 2000                             | 10.1         | 10.7                  |
| 2025                             | 8.2          | 7.9                   |
| 2050                             | 7.0          | 6.7                   |
| EDAD 5-14 (%)                    |              |                       |
| 1950                             | 20.9         | 24.0                  |
| 2000                             | 19.8         | 20.9                  |
| 2025                             | 16.1         | 15.8                  |
| 2050                             | 14.0         | 13.3                  |
| EDAD 15-25 (%)                   |              |                       |
| 1950                             | 18.2         | 18.6                  |
| 2000                             | 17.5         | 19.5                  |
| 2025                             | 15.4         | 15.6                  |
| 2050                             | 13.8         | 13.2                  |
| 60 Y MÁS (%)                     |              |                       |
| 1950                             | 8.2          | 5.9                   |
| 2000                             | 10.0         | 8.0                   |
| 2025                             | 15.0         | 14.0                  |
| 2050                             | 21.1         | 16.9                  |
| 80 Y MÁS (%)                     |              |                       |
| 1950                             | 0.5          | 0.4                   |
| 2000                             | 1.1          | 0.9                   |
| 2025                             | 1.9          | 1.7                   |
| 2050                             | 4.1          | 4.1                   |

FUENTE: United Nations, 2001.

montos de población muy considerables en el año 2050 (247 y 146 millones respectivamente). A su vez, Argentina, Chile, Uruguay, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, México, Panamá, Perú, República Dominicana, Venezuela y El Salvador, tendrán proporciones de población de 60 años y más mayores al 20%. Cuba tendrá la mayor proporción de población de 60 años y más de toda la región con 34 por ciento.

### **ANTICONCEPCIÓN**

En el cuadro 5, con datos de 1994 o 1999, el Instituto Guttmacher elaboró un cuadro en relación con la prevalencia de cuatro métodos anticonceptivos (la píldora, el condón, el DIU y la esterilización femenina) en 64 países en vías de desarrollo. Los países latinoamericanos tienden a concentrarse en las categorías de disponibilidad elevada con prevalencia media y elevada. Los países africanos se concentran en los de disponibilidad baja y prevalencia muy baja. Para el gran conjunto de países analizados, la diferencia sustantiva con lo ocurrido en Europa y los Estados Unidos la constituye la presencia de anticonceptivos modernos, eficaces.

### **PANORAMA ECONÓMICO DE AMÉRICA LATINA**

El análisis de las relaciones entre población y desarrollo conviene hacerlo con referencia a efectos en la estructura por edad que resulta de los cambios en los factores demográficos, y las relaciones que se dan en educación y salud, junto con los requerimientos de empleo, ingreso, y participación femenina en la Población Económicamente Activa (PEA), entre otros.

Como he señalado, un primer efecto de la disminución de la fecundidad es el aumento de la proporción de población en edad de trabajar. En diversos países, sobre todo en Asia, el crecimiento del número de trabajadores fue acompañado de un aumento más acelerado en el PIB per cápita, lo que fue posible entre otros factores en razón del elevado nivel de instrucción. En América Latina se ha dado un aumento en la proporción de población en edad de trabajar, pero eso no se ha reflejado en el crecimiento del producto.

CUADRO 4

AMÉRICA LATINA: EVOLUCIÓN AL AÑO 2000 Y 2050  
DE LA TRANSICIÓN POR PAÍSES DE ACUERDO A  
LA ETAPA DE TRANSICIÓN DEMOGRÁFICA EN 1985-1990

| <i>Etapa en<br/>1985-1990</i> |      | <i>Población<br/>(miles)</i> | <i>Crecimiento</i> | <i>Fecundidad</i> | <i>Grandes grupos de edad (%)</i> |             |              |            |
|-------------------------------|------|------------------------------|--------------------|-------------------|-----------------------------------|-------------|--------------|------------|
|                               |      |                              |                    |                   | <i>I<sup>a</sup></i>              | <i>0-14</i> | <i>15-59</i> | <i>60+</i> |
| AVANZADA                      |      |                              |                    |                   |                                   |             |              |            |
| Argentina                     | 2000 | 37 031.8                     | 1.2                | 2.4               | 73.8                              | 27.7        | 59.0         | 13.3       |
|                               | 2050 | 54 522.4                     | 0.4                | 2.1               | 80.0                              | 19.7        | 56.9         | 23.4       |
| Cuba                          | 2000 | 11 199.2                     | 0.3                | 1.6               | 76.4                              | 21.2        | 65.1         | 13.7       |
|                               | 2050 | 10 764.2                     | -0.6               | 1.9               | 80.2                              | 15.4        | 50.6         | 34.0       |
| Chile                         | 2000 | 15 211.3                     | 1.2                | 2.4               | 75.6                              | 28.5        | 61.4         | 10.2       |
|                               | 2050 | 22 215.2                     | 0.4                | 2.1               | 80.1                              | 19.8        | 56.7         | 23.5       |
| Uruguay                       | 2000 | 3 337.1                      | 0.7                | 2.3               | 75.0                              | 24.8        | 58.1         | 17.2       |
|                               | 2050 | 4 248.6                      | 0.3                | 2.1               | 80.9                              | 19.2        | 55.9         | 24.9       |
| PLENA TRANSICIÓN              |      |                              |                    |                   |                                   |             |              |            |
| Brasil                        | 2000 | 170 406.3                    | 1.2                | 2.2               | 68.3                              | 28.8        | 63.4         | 7.8        |
|                               | 2050 | 247 244.3                    | 0.3                | 2.1               | 76.9                              | 19.9        | 56.5         | 23.6       |
| Colombia                      | 2000 | 42 104.7                     | 1.6                | 2.6               | 71.9                              | 32.8        | 60.3         | 6.9        |
|                               | 2050 | 70 862.4                     | 0.5                | 2.1               | 78.4                              | 20.3        | 58.2         | 21.5       |
| Costa Rica                    | 2000 | 4 023.5                      | 2.0                | 2.7               | 76.7                              | 32.4        | 60.2         | 7.5        |
|                               | 2050 | 7 195.2                      | 0.6                | 2.1               | 80.9                              | 20.2        | 57.5         | 22.3       |
| Ecuador                       | 2000 | 12 645.8                     | 1.7                | 2.8               | 70.5                              | 33.8        | 59.2         | 6.9        |
|                               | 2050 | 21 189.5                     | 0.5                | 2.1               | 77.6                              | 20.0        | 58.1         | 21.9       |
| México                        | 2000 | 98 872.2                     | 1.4                | 2.5               | 73.0                              | 33.1        | 59.9         | 6.9        |
|                               | 2050 | 146 651.5                    | 0.2                | 2.1               | 78.8                              | 19.3        | 56.3         | 24.4       |
| Panamá                        | 2000 | 2 855.7                      | 1.4                | 2.4               | 74.5                              | 31.3        | 60.6         | 8.1        |
|                               | 2050 | 4 262.0                      | 0.3                | 2.1               | 79.2                              | 19.1        | 56.5         | 24.4       |
| Perú                          | 2000 | 25 661.7                     | 1.6                | 2.6               | 69.5                              | 33.4        | 59.4         | 7.2        |
|                               | 2050 | 42 121.5                     | 0.5                | 2.1               | 77.5                              | 19.8        | 57.4         | 22.4       |
| R. Dominicana                 | 2000 | 8 372.7                      | 1.5                | 2.7               | 66.9                              | 33.5        | 59.9         | 6.6        |
|                               | 2050 | 11 959.5                     | 0.2                | 2.1               | 72.5                              | 21.0        | 58.4         | 20.7       |
| Venezuela                     | 2000 | 24 169.7                     | 1.8                | 2.7               | 73.3                              | 34.0        | 59.4         | 6.6        |
|                               | 2050 | 42 151.7                     | 0.6                | 2.1               | 79.2                              | 20.2        | 58.4         | 21.4       |
| MODERADA                      |      |                              |                    |                   |                                   |             |              |            |
| El Salvador                   | 2000 | 6 277.9                      | 1.8                | 2.9               | 70.3                              | 35.6        | 57.2         | 7.2        |
|                               | 2050 | 10 855.0                     | 0.5                | 2.1               | 78.0                              | 20.6        | 58.8         | 20.6       |
| Guatemala                     | 2000 | 11 385.3                     | 2.6                | 4.4               | 65.6                              | 43.6        | 51.1         | 5.3        |
|                               | 2050 | 26 550.9                     | 1.0                | 2.1               | 76.7                              | 22.6        | 62.9         | 14.4       |
| Honduras                      | 2000 | 6 416.6                      | 2.3                | 3.7               | 65.8                              | 41.8        | 53.1         | 5.1        |
|                               | 2050 | 12 844.6                     | 0.7                | 2.1               | 74.1                              | 21.9        | 61.7         | 16.4       |
| Nicaragua                     | 2000 | 5 071.4                      | 2.6                | 3.8               | 69.1                              | 42.6        | 52.8         | 4.6        |
|                               | 2050 | 11 477.2                     | 0.9                | 2.1               | 77.7                              | 22.0        | 61.9         | 16.1       |
| Paraguay                      | 2000 | 5 496.5                      | 2.5                | 3.8               | 70.7                              | 39.5        | 55.1         | 5.3        |
|                               | 2050 | 12 564.9                     | 0.9                | 2.1               | 77.8                              | 22.2        | 61.9         | 16.0       |
| INCIPIENTE                    |      |                              |                    |                   |                                   |             |              |            |
| Bolivia                       | 2000 | 8 328.7                      | 2.2                | 3.9               | 63.5                              | 39.6        | 54.2         | 6.2        |
|                               | 2050 | 16 966.0                     | 0.8                | 2.1               | 76.1                              | 21.8        | 61.8         | 16.4       |
| Haití                         | 2000 | 8 142.5                      | 1.6                | 4.0               | 53.3                              | 40.6        | 53.8         | 5.6        |
|                               | 2050 | 13 981.9                     | 0.6                | 2.1               | 69.9                              | 22.9        | 61.5         | 15.6       |

FUENTE: Con base en United Nations, 1991.

CUADRO 5

PREVALENCIA DE USO DE CUATRO MÉTODOS  
(LA PÍLDORA, EL CONDÓN, EL DIU Y LA ESTERELIZACIÓN FEMENINA),  
SEGÚN LA DISPONIBILIDAD MEDIA GLOBAL Y NIVEL GLOBAL  
DE PREVALENCIA, 64 PAÍSES, 1994 O 1999

| Disponi-<br>bilidad<br>media | Prevalencia media    |      |                     |      |                        |      |                     |      | Prevalen-<br>cia media<br>(N = 64) |
|------------------------------|----------------------|------|---------------------|------|------------------------|------|---------------------|------|------------------------------------|
|                              | Muy baja<br>(N = 16) |      | B a j a<br>(N = 16) |      | Intermedia<br>(N = 16) |      | Elevada<br>(N = 16) |      |                                    |
|                              | País                 | %    | País                | %    | País                   | %    | País                | %    |                                    |
| Todos                        |                      | 6.2  |                     | 22.4 |                        | 39.5 |                     | 58.6 | 31.7                               |
| Muy baja                     | Media                | 5.6  | Media               | 18.8 | Media                  | 46.0 | Media               | 0.00 | 11.5                               |
|                              | Benin                | 2.4  | Irak*               | 18.8 | Panamá*                | 46.0 |                     |      |                                    |
|                              | Etiopía              | 2.8  |                     |      | Guyana*                | 46.0 |                     |      |                                    |
|                              | Niger                | 3.2  |                     |      |                        |      |                     |      |                                    |
|                              | Nigeria*             | 3.6  |                     |      |                        |      |                     |      |                                    |
|                              | Malí                 | 4.0  |                     |      |                        |      |                     |      |                                    |
|                              | Madagascar           | 4.8  |                     |      |                        |      |                     |      |                                    |
|                              | Uganda               | 5.2  |                     |      |                        |      |                     |      |                                    |
|                              | Mauritania*          | 5.6  |                     |      |                        |      |                     |      |                                    |
|                              | Camerún              | 6.4  |                     |      |                        |      |                     |      |                                    |
|                              | Sudán                | 7.2  |                     |      |                        |      |                     |      |                                    |
|                              | Malawi               | 8.0  |                     |      |                        |      |                     |      |                                    |
|                              | Tanzania             | 8.8  |                     |      |                        |      |                     |      |                                    |
|                              | Lesotho*             | 10.4 |                     |      |                        |      |                     |      |                                    |
| Baja                         | Media                | 8.8  | Media               | 18.9 | Media                  | 40.8 | Media               | 59.6 | 32.2                               |
|                              | Haití                | 11.6 | Siria*              | 23.6 | Jordania               | 36.4 | Egipto              | 47.6 |                                    |
|                              | Senegal              | 6.0  | Zambia              | 13.2 | El Salvador            | 44.8 | Cuba*               | 80.8 |                                    |
|                              |                      |      | Nepal               | 15.6 | Zimbabwe               | 40.8 | Jamaica             | 50.4 |                                    |
|                              |                      |      | Kenya               | 18.8 | Honduras               | 38.4 |                     |      |                                    |
|                              |                      |      | Guatemala           | 26.4 | Ecuador                | 44.4 |                     |      |                                    |
|                              |                      |      | Pakistán            | 15.6 |                        |      |                     |      |                                    |
| Intermedia                   | Media                | 8.8  | Media               | 20.8 | Media                  | 37.2 | Media               | 58.4 | 39.5                               |
|                              | Ghana                | 8.8  | Bolivia             | 16.0 | Irán*                  | 39.2 | Kuwait*             | 48.4 |                                    |
|                              |                      |      | Omán                | 15.2 | India                  | 32.8 | Costa               | 62.0 |                                    |
|                              |                      |      | Filipinas           | 25.2 | Marruecos              | 42.4 | Vietnam             | 55.2 |                                    |
|                              |                      |      | Indonesia           | 27.2 | Turquía                | 35.2 | Rep. de China       | 73.2 |                                    |
|                              |                      |      |                     |      | Sri Lanka              | 37.2 | Rep. Dom.           | 57.6 |                                    |
| Elevada                      | Media                | 0.0  | Media               | 28.4 | Media                  | 37.2 | Media               | 58.1 | 43.6                               |
|                              |                      |      | Perú                | 32.0 | Mauricio*              | 35.2 | Colombia            | 54.0 |                                    |
|                              |                      |      | Malasia*            | 24.0 | Paraguay               | 34.4 | Tailandia           | 50.0 |                                    |
|                              |                      |      | Bangladesh*         | 32.0 | Argelia                | 38.8 | Brasil              | 66.4 |                                    |
|                              |                      |      | Trinidad y          | 31.2 | Venezuela              | 40.0 | México              | 54.4 |                                    |
|                              |                      |      | Botswana*           | 22.8 |                        |      | Singapur*           | 62.8 |                                    |
|                              |                      |      |                     |      |                        |      | Taiwán              | 72.0 |                                    |
|                              |                      |      |                     |      |                        |      | Túnez*              | 46.8 |                                    |

\* Datos de 1994.

FUENTE: The Alan Guttmacher Institute, 2002, p. 23

Lo atribuyo a la elevada proporción de población no ocupada, que aumenta a medida que aumenta la proporción de población en edades adultas (de 15 hasta 64 años). A la vez, debe tenerse en cuenta que la reducción de la fecundidad y la mortalidad implica aumentos en la población de edades mayores, lo que directamente significa una mayor dependencia respecto de la población ocupada. En muchos países, las soluciones adoptadas por la población se orientan hacia el trabajo informal.

La educación, vista a través de los años de instrucción o de los diversos niveles educativos en que se divide el sistema general de enseñanza, constituye un factor íntimamente asociado con los factores demográficos de fecundidad y mortalidad. También se relaciona con la migración, tanto interna como internacional, pero estos aspectos no voy a considerarlos en ésta exposición.

Los análisis de la situación demográfica alrededor de los años señalados destacaron la relación entre población y economía, considerando que el crecimiento elevado de la población constituía un problema: se estimaba que habría que ahorrar entre 4 y 6% tan sólo para mantener el nivel de vida si la población crecía a razón de 2% anual; el ahorro tendría que ser de 6 a 9% si el crecimiento demográfico era de 3%. Estos planteamientos expuestos en las sesiones de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) en Venezuela en 1961 coincidían con las previsiones elaboradas fuera de la región (Notestein, 1945, 1963; Coale y Hoover, 1965; Kusnets 1967) y llevaron al consenso sobre la necesidad de actuar y acceder al gran proceso de la TD.

Se dieron muy diversos planteamientos en reuniones internacionales cada vez más frecuentes. Los planteamientos de Notestein fueron muy conocidos en América Latina. En su trabajo "Población, visión de largo plazo" afirmó que los juicios sobre el futuro crecimiento de la población "deben hacerse, explícita o implícitamente en términos de política social". Predomina la idea de alcanzar mayores ingresos per cápita como objetivo último a perseguir; "el mejoramiento de las condiciones de vida y la mayor capacidad de ahorro e inversión, dependerán de último término de las tasas de crecimiento de la población". Fue más lejos aún: "la nación que decida ser grande y próspera, puede lograr su objetivo más pronto si reduce antes y de manera drástica sus tasas de natalidad".

Resulta obvio cuarenta años después, con disminuciones sustantivas en la fecundidad y en el crecimiento de la población, que no se han dado mejores condiciones de vida, no se ha ampliado la capacidad de ahorro y de inversión, y se mantiene la gran desigualdad característica de los países latinoamericanos, junto con diferencias cada vez mayores en los ingresos medios entre los países ricos y los más pobres. En 1960 el PIB per cápita de los 20 países más ricos era 18 veces mayor que el de los países más pobres. En 1995, estas diferencias se habían ampliado a 37 veces (Banco Mundial, 2001: 51). Lo anterior nos muestra el aumento considerable de la desigualdad entre los países en los últimos 40 años, no obstante las reducciones en el crecimiento demográfico. Tal ampliación de las diferencias entre los países ricos y los pobres explica gran parte del aumento de la desigualdad mundial de ingresos entre los individuos.

En México aumentó la desigualdad entre 1984 y 1994; el coeficiente de Gini subió mucho (de 0.49 a 0.55). Las nuevas pautas en la distribución de la educación, con aumentos rápidos en los niveles de instrucción de los menos instruidos. La rentabilidad de los estudios elevados favorecieron desproporcionadamente a las personas con más estudios. La diferencia creciente entre los salarios rurales y urbanos contribuyó a la mayor desigualdad.

Debemos tener cierta claridad con un ejemplo, México:

|                    | <i>Crecimiento económico</i> | <i>Crecimiento per cápita</i> |
|--------------------|------------------------------|-------------------------------|
| Economía protegida | 1950-1980 = 6.4%             | 3.1%                          |
| Abre el mercado    | 1980-2000 = 2.3%             | 0.17%                         |

V. L. Urquidi: artículo publicado en la Bolsa de Valores (año 2000).

Se está operando mediante lo que se ha denominado el “consenso de Washington”, que postula un mínimo papel del gobierno y una rápida privatización y liberalización.

Otra situación: la rápida industrialización en los países del Pacífico asiático, cuyos procesos les permitieron, con desarrollo acelerado, establecer una sólida base productiva interna, compartir el avance científico técnico y elevar sensiblemente el ingreso de las poblaciones, nada tiene que ver con el consenso de Washington. Su modelo

se ha basado en combinar políticas sustitutivas de importaciones con promoción agresiva de sus exportaciones, con base en un fuerte intervencionismo del Estado como planificador, regulador y promotor de la industrialización a través de instrumentos fiscales, crediticios, administrativos y promocionales muy específicos; el *aspecto central* es la formación de recursos humanos a través del sistema educativo y la capacitación laboral integrada a la política industrial; la acumulación interna con regulación de la inversión extranjera y la subordinación de sus sistemas financieros a sus estrategias de industrialización (señala Joseph Stiglitz, Premio Nobel de Economía 2001, en “Globalism’s Discontents”).

## CUADRO 6

HEREJES Y SOMETIDOS: DESEMPEÑO ECONÓMICO  
(FRENTE AL CONSENSO DE WASHINGTON)

| Regiones                   | Tasa media de crecimiento anual |           |                |           |
|----------------------------|---------------------------------|-----------|----------------|-----------|
|                            | PIB                             |           | PIB per cápita |           |
|                            | 1980-1990                       | 1990-2000 | 1980-1990      | 1990-2000 |
| <b>HEREJES</b>             |                                 |           |                |           |
| Asia                       | 7.2                             | 6.8       | 5.3            | 5.2       |
| Este de Asia<br>y Pacífico | 7.8                             | 7.2       | 6.1            | 6.0       |
| Corea del Sur              | 9.1                             | 6.1       | 7.8            | 5.1       |
| China                      | 9.2                             | 10.1      | 7.6            | 9.0       |
| <b>SOMETIDOS</b>           |                                 |           |                |           |
| América Central            | 1.1                             | 3.3       | -0.9           | 1.6       |
| México                     | 1.8                             | 3.5       | -0.3           | 1.7       |
| África Sub-Sahariana       | 1.7                             | 2.2       | -1.2           | -0.4      |

FUENTE: Con base en The World Bank, 2002.

En México entre 1935 y 1982 se dio un crecimiento anual medio de 6.1%, con intervencionismo del Estado como rector y promotor del desarrollo económico, regulador del comercio exterior y de los mercados internos de bienes y servicios (Revolución mexicana, contrato social de 1917).

A partir de 1983, la estrategia económica neoliberal, que atribuye al intervencionismo gubernamental la causa de los males económi-

cos, se orientó a acrecentar el papel del mercado como mecanismo de asignación óptima de recursos, maximizador de la producción y el empleo, corrector automático de posibles desajustes económicos y garante de la inversión productiva y el desarrollo económico, transfiriendo a los agentes privados y al mercado, gradual pero sostenidamente, las funciones económicas anteriormente asignadas al Estado.

Como se observa, las diferencias son notables desde cualquier punto de vista, ya sea en términos de crecimiento del PIB, se ampliaron los descensos en los salarios mínimos reales para el conjunto del país. El modelo neoliberal ha empobrecido notablemente a las clases trabajadoras, y reaparecen ampliados los grandes problemas nacionales, sobre todo en la agricultura. La recreación y ampliación de la pobreza responde a una dimensión moral y se refiere al conjunto de necesidades y capacidades humanas.

CUADRO 7

INDICADORES ECONÓMICOS POR SEXENIOS PRESIDENCIALES

| <i>Sexenios<br/>presidenciales</i> | Producto Interno Bruto<br>por habitante |                                       | Inversión fija bruta<br>por habitante |                                       | Salarios mínimos reales,<br>promedios nacionales |                                       |
|------------------------------------|---|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--|---------------------------------------|
|                                    | <i>Crecimiento<br/>sexenal</i>          | <i>Tasas de<br/>crecimiento anual</i> | <i>Crecimiento<br/>sexenal</i>        | <i>Tasas de<br/>crecimiento anual</i> | <i>Crecimiento<br/>sexenal</i>                   | <i>Tasas de<br/>crecimiento anual</i> |
| Modelo de la Revolución Mexicana   |   |                                       |                                       |                                       |  |                                       |
| 1935-1940                          | 18.31                                   | 2.84                                  | n.d.                                  | n.d.                                  | 22.94  | 3.50                                  |
| 1941-1946                          | 23.62                                   | 3.60                                  | 120.49                                | 14.09                                 | -39.40   | -8.01                                 |
| 1947-1952                          | 19.87                                   | 3.07                                  | 26.01                                 | 3.93                                  | 14.53  | 2.29                                  |
| 1953-1958                          | 21.06                                   | 3.24                                  | 11.65                                 | 1.85                                  | 28.17  | 4.22                                  |
| 1959-1964                          | 21.25                                   | 3.26                                  | 36.54                                 | 5.33                                  | 56.32  | 7.73                                  |
| 1965-1970                          | 22.45                                   | 3.43                                  | 39.39                                 | 5.69                                  | 31.71  | 4.70                                  |
| 1971-1976                          | 20.03                                   | 3.09                                  | 25.72                                 | 3.89                                  | 22.86  | 3.49                                  |
| 1977-1982                          | 22.85                                   | 3.49                                  | 23.28                                 | 3.55                                  | -28.82   | -5.51                                 |
| Variación acumulada del modelo (%) | 365.61                                  |                                       | 1 075.82                              |                                       | 96.91  |                                       |
| Crecimiento medio del modelo (%)   | 21.17                                   | 3.25                                  | 42.20                                 | 5.90                                  | 8.84   | 1.42                                  |
| Modelo Neoliberal                  |   |                                       |                                       |                                       |  |                                       |
| 1983-1988                          | -11.71                                  | -2.05                                 | -33.02                                | -6.46                                 | -46.63   | -9.94                                 |
| 1989-1994                          | 12.08                                   | 1.92                                  | -7.01                                 | -1.20                                 | -20.00   | -3.65                                 |
| 1995-2000                          | 10.72                                   | 1.71                                  | 69.15                                 | 9.16                                  | -29.89   | -5.75                                 |
| 2001                               | -1.68                                   | -1.68                                 | -7.19                                 | -7.19                                 | 0.52   | 0.52                                  |
| Variación acumulada del modelo (%) | 7.72                                    |                                       | -2.21                                 |                                       | -69.91   |                                       |
| Crecimiento medio del modelo (%)   | 2.51                                    | 0.39                                  | -0.74                                 | -0.12                                 | -32.99   | -6.12                                 |

FUENTE: Galva, 2002.

**BIBLIOGRAFÍA**

- Alan Guttmacher Institute, The. 2002. "Opciones de métodos anticonceptivos en los países en desarrollo". *Perspectivas Internacionales en Planificación Familiar* (número especial).
- Calva, José Luis. 2002. "El consenso de Washington". *El Universal* (19 de abril).
- Banco Mundial. 2001. *Informe sobre el desarrollo mundial 2000/2001, Lucha contra la pobreza*. Madrid, Barcelona, México: Ediciones Mundi-prensa.
- CEPAL. 1961. *Estudio preliminar de la situación demográfica en América Latina*, noveno periodo de sesiones, Caracas, mayo de 1961, E/CN.12/604, 10 de abril de 1961.
- CEPAL y CELADE. 2002., "Vulnerabilidad sociodemográfica: viejos y nuevos riesgos para comunidades, hogares y personas", borrador para edición, Santiago: CELADE-CEPAL.
- Coale, Ansley J., y Edgar M. Hoover. 1958. *Population Growth and Economic Development in Low-Income Countries*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Chackiel, Juan, y Jorge Martínez. 1993. "Transición demográfica en América Latina y El Caribe desde 1950". En *La transición demográfica en América Latina y El Caribe*, ABEP, Celade, IUSSP, Prolap, Somede, vol. I, primera parte, IV Conferencia Latinoamericana de Población, México: INEGI/IISUNAM.
- INEGI. 2000. *Encuesta Nacional de Empleo (ENE)*. México: INEGI.
- Kusnets, Simon. 1967. *Población, capital y crecimiento, ensayos selectos*. México: Editores Asociados.
- Malthus, Thomas. 1798. *An Essay on the Principle of Population, as it Affects the Future Improvement of Society with Remarks on the Speculations of Mr. Godwin, M. Condorcet, and other writers*. Londres, printed for J. Johnson, in St. Paul's Church-yard.
- Notestein, Frank. 1945. "Population-The Long View". En *Food of the World*, compilado por Theodore W. Schultz. Chicago: The University of Chicago Press, pp. 36-56.
- Notestein, Frank. 1963. "Algunos aspectos económicos de la dinámica de población en los países en proceso de desarrollo", en Delgado, Stycos y Arias, pp. 137-151.
- Stiglitz, Joseph E. 2002. "Globalism's Discontents". *The American Prospect* 13(1) (enero).

United Nations. 2001. *World Population Prospects, The 2000 Revisión*. Nueva York: United Nations.

Urquidi, L. Víctor. 2000. *Bolsa Mexicana de Valores, año 2000*. México.

World Bank. 2002. *The Global Economic Prospects and the Developing Countries*.

Instituto de Investigaciones Sociales, México, D.F.