

## *Sobre el Sistema Sociológico de Pitirim Alexandrovitch Sorokin<sup>1</sup>*

*Por Roberto BARRAGAN, catedrático de Sociología del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.*

**P.** A. SOROKIN.<sup>2</sup> Pitirim Alexandrovitch Sorokin nació el 21 de enero de 1889 en Turia, ciudad del Norte de Rusia, hijo de una familia campesina pobre. Su niñez y su adolescencia fueron más bien rudas y llenas de aventuras: de dorador de imágenes religiosas a actividades revolucionarias a causa de las cuales fue arrestado por la policía zarista. En 1915, la Universidad de Petrogrado le confirió el grado de Magistrado en Ley Penal. Durante su período formativo, quizá la influencia más poderosa que se haya ejercido sobre Sorokin haya sido la de Ivan Pavlov, quien le adiestró en la psicología del comportamiento.<sup>3</sup>

De entre los intérpretes del cambio histórico (Spengler, Northrop, Kroeber, Schweitzer, Berdyav, Schubart y Toynbee), se destaca la poderosa figura intelectual de Pitirim Alexandrovitch Sorokin, trayendo “una

<sup>1</sup> Agradezco al Dr. J. E. Baur, de la Universidad de Kansas, sus comentarios sobre este artículo.

<sup>2</sup> Los datos de este esbozo biográfico fueron, en lo principal, tomados de: F. R. Cowell, *History, Civilization and Culture: An Introduction to the Historical and Social Philosophy of Pitirim A. Sorokin*. Adam and Charles Black. London, 1952.; J. J. Maquet, *Sociologie de la Connaissance: Etude critique des Systemes de Karl Mannheim et Pitirim A. Sorokin*. Institute de Recherches Economiques et Sociales. Lovaine, 1949; H. Speier, “The Social Ideas of Pitirim Alexandrovitch Sorokin: ‘Integralist Sociology’” The University of Chicago Press. Chicago, 1948.

<sup>3</sup> Cf. J. J. Maquet, *Op. cit.*, p. 146.

experiencia extraordinaria así como una erudición vastísima en la materia sociológica que ha hecho suya".<sup>4</sup> Por todos conceptos, él es uno de los autores más prolíficos en la sociología contemporánea, ocupando "un lugar distinguido entre los sociólogos de nuestra época", debido a sus "amplios intereses históricos", a su "comprensión sistemática del detalle de la realidad" y a su "aptitud para el fácil razonamiento teórico"

En 1917, fue profesor en el Instituto Psiconeurológico y en la Universidad de Petrogrado. Al empezar la Revolución, era editor de un periódico de tendencias socialistas (*El Pueblo Libre*). En el Gobierno Provisional, fue secretario del Primer Ministro Kerensky. Sorokin era francamente antibolchevique. En 1918, aunque reelecto miembro de la asamblea constituyente, fue arrestado bajo el cargo infundado de haber atentado contra la vida de Lenin. Cuando salió libre, luchó en contra del bolcheviquismo publicando un periódico (*Regeneración*). Arrestado por participar en la contrarrevolución de Arcángel, fue condenado a muerte. Un artículo publicado en *Pravda* y firmado por Lenin en favor de los intelectuales que habían participado en la Revolución, y de Sorokin en particular, le ganó su libertad. Después de esto volvió a ser profesor en la Universidad de Petrogrado, en donde más tarde ocupó el puesto de Jefe del Departamento de Sociología, hasta su "desaparición final" de la Unión Soviética en 1922. Sorokin pasó un corto período en Berlín y en Praga; en 1924, lo encontramos como profesor "importado" en la poco conocida Universidad de Minnesota, en los Estados Unidos de América, en donde permaneció hasta 1930, fecha en la que fue llamado a la famosa Universidad de Harvard, en donde fundó el Departamento de Sociología.<sup>5</sup>

El trabajo científico del profesor Sorokin es de amplitud considerable, desde varios puntos de vista: 1) Desde la fecha de sus primeras publicaciones (1914) hasta el presente, ha escrito un importante número de artículos, ensayos, monografías y tratados. 2) Su producción cubre no sólo campos especiales (tales como el de la criminología, la sociología de la revolución, la sociología rural, etc.), sino también áreas generales, tales como la sociología estructural y la sociología dinámica. 3) Su conocimiento enciclopédico de las diversas ciencias sociales y, especialmente, de las teorías sociológicas le han permitido construir síntesis cuya exten-

<sup>4</sup> F. R. Cowell, *Op. cit.*, pp. 5-6.

<sup>5</sup> H. Speir, *Op. cit.*, p. 884. Debe añadirse a esto: "Este lugar le habría sido dado aún si nunca hubiera escrito los cuatro volúmenes de *Social and Cultural Dynamics*, que es su contribución más espectacular, aunque no la más importante a la sociología."

sión “excede aquello que generalmente puede dominar una sola inteligencia”.<sup>6</sup>

*Su sistema sociológico.* He mostrado ya cómo el ilustre profesor ruso vino a formar parte del estrecho círculo sociológico de Estados Unidos de América, hecho que explica el que sus obras hayan sido escritas primeramente en inglés. Es tiempo ahora, de enfocar la atención sobre su sistema sociológico, pero antes de embarcarme en esta aventura, me gustaría proporcionar algunas breves explicaciones de mi propia perspectiva de Pitirim A. Sorokin.

Ante todo, lo considero como un filósofo de la sociología y no como un filósofo social. Existe una diferencia importante tocante a esto. Si expreso un axioma o una afirmación *a priori* acerca de los filósofos, este axioma no será considerado como válido. Si expreso mi axioma asentando que es una afirmación *a posteriori*, tendría que enumerar mis lecturas principales en filosofía, lo cual aun cuando puede ser una tarea agradable, no tiene nada que hacer aquí, agregando aires algo pedantescos a este trabajo. Así pues, simplemente afirmo que los filósofos existen para elevar preguntas. Sorokin, como filósofo, ha elevado muchas preguntas que pueden clasificarse como sociológicas.

La filosofía social es una disciplina venerable, pero sin planteo científico real, en lo cual difiere de la sociología. Ha servido para expresar los deseos, las esperanzas y las creencias que sobre la humanidad entera han tenido algunos hombres, entre quienes sólo unos pocos fueron o son hombres sabios (pudiendo señalarse como tales a Platón, Voltaire, Spinoza y Russell). En gran medida ha sido sólo un medio elegante al través del cual han sido puestos muchos mesianismos en el mundo. “Utopianismo” (y no hablo de la Utopía de Tomás Moro, a quien considero en realidad entre los pocos hombres sabios), “nacismo”, “racismo”, y una multitud más de mesianismos entre los que hay algunos que no llevan la terminación “ismo” y con los que no se identifican para nada los nombres que he mencionado, así como tampoco se confunde con ellos el nombre de Sorokin.

En cuanto Sorokin es un filósofo de la sociología, puede ser tratado dentro del campo de la sociología del conocimiento,<sup>7</sup> ya que, después

<sup>6</sup> J. J. Maquet, *Op. cit.*, p. 145.

<sup>7</sup> De hecho es considerado casi exclusivamente como sociólogo del conocimiento por L. A. Coser y B. Rosenberg, Eds., *Sociological Theory: A Book of Readings*. The Macmillan Co. New York, 1947, y por J. J. Maquet, *Op. cit.* A veces como

de todo, la sociología es una clase de conocimiento: una ciencia. Entonces, no es arriesgado considerar a Sorokin como filósofo de la ciencia, en su sentido más puro.<sup>8</sup>

La sociología, que se interesa en los fenómenos que se repiten,<sup>9</sup> los tiene que estudiar —en tanto sea posible— cuantitativamente.<sup>10</sup> En realidad este es uno de los problemas planteados por Sorokin, y un método de planteamiento que usa en sus tres obras sobre sociología general: *Social and Cultural Dynamics* (4 vols., 1937-1941); *Sociocultural Causality, Space, Time* (1943), y *Society, Culture and Personality* (1947).<sup>11</sup> De estas obras, intentaré bosquejar su sistema de sociología.

*Lo Super-orgánico.* De acuerdo con Sorokin, existen tres dominios o divisiones de la realidad: 1). Lo inorgánico, que es estudiado por las ciencias físicas; 2). Lo orgánico, que es estudiado por las ciencias biológicas; 3). Lo superorgánico, que trae una determinación nueva: la mente, y que es estudiado por las ciencias sociales.<sup>12</sup> Son superorgánicos los fenómenos vitales en los que una espiritualidad se muestra al través de creaciones científicas, filosóficas, religiosas, éticas o artísticas, y por medio de instituciones técnicas y sociales. Por lo tanto, todos los fenómenos orgánicos son socioculturales.<sup>13</sup>

Los elementos esenciales que son comunes a cualquier objeto de las ciencias sociales son los siguientes: 1). Significados, normas y valores (elementos inmateriales, sin determinación espacial o temporal), que pueden llamarse elementos simbólicos; 2). Los vehículos de estas normas

filósofo social, sociólogo urbano, sociólogo del arte y sociólogo rural por F. R. Cowell, *Op. cit.*, por H. Becker y A. Boskoff, Eds.: *Modern Sociological Theory in Continuity and Change*. The Dryden Press. New York, 1957... etc. No creo necesario enumerar los 22 autores representados en esta obra, cada uno de los cuales cita o menciona a Sorokin. H. Speier, *Op. cit.*, enfatiza también la sociología del conocimiento en los trabajos de Sorokin.

<sup>8</sup> Cf. las relaciones entre la teoría y la práctica, entre la ciencia teórica y la ciencia práctica, y entre la ciencia y la filosofía. A. R. Radcliffe-Brown, *A Natural Science of Society*. The Free Press. Glencoe Ill. E. U. de A., 1957. pp. 8-11.

<sup>9</sup> Cf. P. A. Sorokin, *Society, Culture and Personality*. Harper and Brothers, New York, 1947, p. 7.

<sup>10</sup> Cf. P. A. Sorokin, *Social and Cultural Dynamics*. Vol. I, "Fluctuations of Forms of Art". American Book Company. New York, 1937. p. xi.

<sup>11</sup> Cf. J. J. Maquet, *Op. cit.*, p. 149.

<sup>12</sup> Vale la pena comparar las ideas de A. L. Kroeber sobre lo superorgánico con las de Sorokin. Kroeber, *The Nature of Culture* The University of Chicago Press. Chicago, 1952. pp. 23-30.

<sup>13</sup> Cf. P. A. Sorokin, *Society, Culture and Personality*. New York, 1947, p. 3.

y valores, fenómenos psicoquímicos y biológicos, y 3). Los agentes humanos, sujetos de la interacción, que poseen y usan los significados con la ayuda de los vehículos materiales.<sup>14</sup>

En la terminología de Sorokin, interacción significa “cualquier situación en la cual una parte influye de una manera tangible las acciones externas o el estado mental de otra”,<sup>15</sup> y significado es “la indicación de algo más que las meras propiedades físicas de la interacción”.<sup>16</sup> Así pues, puede afirmarse que cada fenómeno sociocultural siempre es una interacción humana significativa.

*La Sociología y el resto de las ciencias sociales.* Sorokin considera a la Sociología como una ciencia generalizada, que estudia las propiedades de lo superorgánico que se repiten en el tiempo y en el espacio, diferenciándose de las demás ciencias sociales generalizantes en que no se limita a un solo compartimiento de lo superorgánico, y en que las interrelaciones de los fenómenos sociales son diferentes.<sup>17</sup>

Estas diferencias son: que la sociología postula al *Homo socius*, el hombre sin calificaciones limitadoras, al mismo tiempo inseparablemente económico, político, religioso, ético, artístico, parte racional y utilitarista, parte no-racional o aun irracional. Esto no significa que Sorokin piense en la sociología como en una especie de resumen enciclopédico de todas las ciencias sociales (el viejo sueño de Comte y de algunos de sus seguidores), sino como la perspectiva o punto de vista desde el cual uno considera los fenómenos socioculturales que hacen su “especificidad”. Y esta perspectiva consiste, como mencioné hace poco, en considerar estos fenómenos en *todos* sus aspectos, excepto el físico y el biológico.<sup>18</sup>

Cf. P. A. Sorokin, *Sociocultural Causality, Space, Time*. Duke University Press. Durham, N. C., U.S.A., 1943, pp. 4-12; *Society, Culture and Personality*. New York, 1947, pp. 41-63; y *Social and Cultural Dynamics*, Vol. IV, “Basic Problems, Principles and Methods”. New York, 1941, pp. 3-44.

<sup>15</sup> P. A. Sorokin, *Society, Culture and Personality*. New York, 1947, pp. 39-40. Cf. G. Simmel, “The Dyad and the Triad” *Sociological Theory: A Book of Readings*. L. A. Coser y B. Rosenberg, Eds., pp. 66-76, y M. Weber.

<sup>16</sup> P. A. Sorokin, *Society, Culture and Personality*. New York, 1947. p. 40; Cf. E. Cassirer, *An Essay on Man: An Introduction to a Philosophy of Human Culture*. Doubleday and Co., Garden City, N. Y., U.S.A., s.f. pp. 41-62. Cf. C. Levi-Strauss, “The Principle of Reciprocity”. Coser and Rosenberg, Eds., *Op. cit.*, pp. 84-94.

<sup>17</sup> Cf. P. A. Sorokin, *Society, Culture and Personality*. New York, 1947. pp. 7-8.

<sup>18</sup> Cf. P. A. Sorokin, *Ibid.*, pp. 14 y 65. J. J. Maquet dice que, de acuerdo

*La División de la Sociología*

## I

1. Sociedad,
2. Cultura,
3. Personalidad.

Estos tres aspectos nunca están separados en la realidad. La *personalidad* no puede existir sin la interacción de otros seres humanos, transmisora —por los vehículos adecuados— de valores, significados y normas. La *sociedad* no puede existir sin gente que tenga relaciones en el nivel superorgánico (o cultural). Es imposible la existencia de juegos de valores objetivados en vehículos (cultura) sin personalidades que interactúen para crearlos y comunicarlos. Sorokin afirma que la sociología puede estudiar separadamente estos tres elementos,<sup>19</sup> comprendiendo, por lo tanto: el estudio del universo social, el estudio de la cultura, y el estudio de la personalidad.

## II

1. Sociología estructural,
2. Sociología dinámica.

La primera de ellas muestra cuál es la constitución interna, las interrelaciones de las partes como dominadas por el carácter general de la sociedad, de la cultura y de la personalidad. El estudio dinámico tiene como materia el cambio de esos tres aspectos de cualquier fenómeno socio-cultural. (Esta división es más bien clásica, en cuanto data de la época en que Comte estaba tratando de desarrollar su “física social”.)

## III

1. General,
2. Especial

La *sociología estructural general* estudia, desde una perspectiva estática, el fenómeno sociocultural genérico, la morfología social,<sup>20</sup> o sean,

con Sorokin, uno puede definir a la sociología como la ciencia del fenómeno socio-cultural en tanto que éste se repite; Cf. *Op. cit.*, pp. 154-5.

<sup>19</sup> Cf. P. A. Sorokin, *Ibid.*, p. 64.

<sup>20</sup> Cf. E. Durkheim, *Les Regles de la Methode Sociologique*. Félix Alcan. París, 1895. Capítulo IV. “Regles relatives a la constitution des types sociaux”.

los principales tipos estructurales de grupos o instituciones en que la población está diferenciada y sus relaciones, la estructura de los principales tipos culturales y sus relaciones, la composición de los tipos de personalidad que están integrados en los grupos sociales y en los sistemas culturales. La *sociología dinámica general* estudia los procesos sociales que se repiten (contacto, interacción, socialización, conflicto, dominación, subordinación, movilidad, migración, etc.); también muestra cómo los sistemas sociales nacen, adquieren y pierden sus miembros; cómo estos miembros son distribuidos dentro del sistema; la forma en que los sistemas se organizan y se desorganizan, y cómo todos estos procesos afectan la personalidad de los miembros. Más aún, estudia los procesos culturales (invención, difusión, integración, desintegración, etc.), y también se interesa en los ritmos, recurrencias regulares, tendencias y fluctuaciones en los procesos sociales y culturales y, asimismo, en el problema de la evolución de la sociedad y de la cultura; por último, describe la forma en que los cambios socioculturales afectan a la gente, y busca el cómo y el por qué de estos cambios. Las *sociologías especiales* elevan estas mismas preguntas, e intentan responderlas, pero meramente en relación con la clase particular de fenómenos seleccionada para un estudio intensivo.<sup>21</sup>

*Comentarios.* He dicho que los filósofos existen para elevar preguntas. Hace más de 2 500 años, Demócrito preguntaba por la estructura atómica de la naturaleza; sus respuestas pueden haber estado equivocadas, ciertamente, pero es innegable el valor de sus preguntas como puntos de partida. No intento trazar analogías entre Demócrito y Sorokin, pues, dicho sea de paso, considero el método analógico como muy engañoso, pero sí es mi propósito mostrar, de cierta manera, que cada vez que un problema filosófico es resuelto definitivamente, deja de ser parte de la filosofía, y se convierte en una parte de la ciencia;<sup>22</sup> en este caso, de la sociología, o de las ciencias sociales en general.

Otro hecho con respecto a los filósofos, consiste en que suben de rango o categoría cuando alguien descubre los errores entretejidos en sus sistemas o ideas generales. Esto todavía no sucede con Sorokin, al menos es un "grado satisfactorio" Sin embargo, el profesor francés J. J. Maquet, ha dedicado la mitad de su libro *Sociologie de la Connaissance*

<sup>21</sup> Cf. P. A. Sorokin, *Society, Culture and Personality*. New York, 1947.

<sup>22</sup> Cf. A. Wood, Bertrand Russell: *The Passionate Skeptic*. Simon and Schuster. New York, 1958. p. 227.

a presentar un estudio crítico del sistema de sociología del conocimiento de Sorokin y sus relaciones con la filosofía sorokiniana del conocimiento; la otra mitad está enfocada sobre los sistemas de Karl Mannheim. El filósofo británico Frank Richard Cowell escribió un libro, *History of Civilization and Culture*, presentando las ideas de Sorokin sobre filosofía histórica y social.

Pero es el sociólogo alemán, Hans Speier, quien presenta los puntos “oscuros” o “débiles” de Sorokin. En verdad que Speier se las arregla para evitar el enfoque encomiástico de Sorokin, aunque menciona y valora sus cualidades. En el trabajo de Speier (*Las Ideas Sociológicas de Pitirim Alexandrovitch: Sociología Integralista*) encuentro una crítica al esfuerzo de Sorokin para “integrar” a la sociología, a la antropología y a la psicología social en una ciencia. Algo similar a la idea de Radcliffe-Brown sobre una ciencia natural de la sociedad,<sup>23</sup> puesto que Sorokin trata de aplicar, en todo lo posible, técnicas cuantitativas. De acuerdo con Speier, él usa una “metafísica oscura” y aplica “métodos cuantitativos” a los problemas filosóficos que “escapan a las cifras y a las curvas”.<sup>24</sup> Speier también critica “el prejuicio emocional de Sorokin”,<sup>25</sup> diciendo que “la filosofía básica de Sorokin puede ser considerada como una vulgarización moderna del pensamiento cristiano primitivo”<sup>26</sup> y que “desgraciadamente, Sorokin conoce más definitivamente lo que es malo que lo que es bueno. Todo lo que es *sensate* es definitivamente malo”.<sup>27</sup> Por último, Speier dice que “el énfasis de Sorokin sobre el principio del cambio inminente, muy fácilmente conduce a una actitud de resignación en relación a la explicación científica de los cambios específicos”.<sup>28</sup>

Para mí, es evidente “el prejuicio emocional de Speier”,<sup>29</sup> pero esto es ciertamente un tema que rebasa los límites de este artículo, pues tendría que hablar sobre metafísica, el problema ético del bien y del mal, y cosas por el estilo.

<sup>23</sup> Cf. A. R. Radcliffe-Brown, *Op. cit.*

<sup>24</sup> Cf. H. Speier, *Op. cit.*, p. 900.

<sup>25</sup> *Ibid.*, p. 886.

<sup>26</sup> *Ibid.*, p. 894.

<sup>27</sup> *Ibid.*, p. 893.

<sup>28</sup> *Ibid.*, p. 899.

<sup>29</sup> Por cierto, A. Wood dice: “Yo definiría a la filosofía como algo que defendería hasta la muerte, el derecho a hablar sobre las cosas que uno no comprende” *Op. cit.* p. 227.