

La Base Teórico-Sistemática de la Sociología

Por Mario LINS, de la Universidad del Brasil.—Colaboración especial para la Revista Mexicana de Sociología. Traducción del portugués por el licenciado Carlos H. Alba.

I) El Concepto General de la Ciencia

EL desenvolvimiento científico es una creciente racionalización de la técnica que nos hace posible la determinación y el control de los hechos y acontecimientos de que se compone la naturaleza.

Esta racionalización se origina a través de una estructura conceptual por la cual esos hechos y acontecimientos son aprehendidos y simbolizados. Los conceptos son la forma por la cual simbolizamos esa aprehensión de la realidad; son los medios por los cuales representamos a I objetividad; II continuidad; III consistencia y IV coherencia del “pattern” experimental llamado naturaleza. ¹

En el comienzo de la organización de cualquier ciencia y siendo aún rudimentarios sus datos, no hay en su base una rigurosa delimitación conceptual. Es con su crecimiento, que esa base se viene fortaleciendo de tal modo hasta darnos un: a) cuerpo de datos verificados; b) donde haremos ciertas generalizaciones; c) apoyándonos en rigurosos procesos lógicos. ²

1 Véase W. H. Werkmeister, *A Philosophy of Science*, (New York, Harper & Brothers Publishers, 1940). pp. 462 y 464.

2 Cf., Earle E. Eubank, “The Conceptual Approach to Sociology”, en *Contemporary Social Theory*, Edited by Harry E. Barnes, H. Becker and Frances Becker, (New York, D. Appleton-Century Company, 1940), p. 47.

No hay ciencia donde no exista esa base teórico-conceptual en función de la cual determinados fenómenos son estructurados en un sistema de coherencia lógica. La ciencia, por tanto, no es una mera colección de datos, si bien es cierto que ella tiene sus bases en dichos datos. Como observa KATTSOFF, la ciencia es un "theoretical construct", un sistema, teniendo así una estructura lógica.³

De estos aspectos resulta que cualquier ciencia presupone: a) un determinado sector de fenómenos; b) a través del cual construimos un sistema unificado de proposiciones; c) que nos da una coherencia lógico-sistemática en cuanto a la estructuración de esos fenómenos. A través de la ciencia tenemos una comprensión racional de la naturaleza; ella es el medio más eficaz de que disponemos para ordenar racionalmente los hechos y acontecimientos del mundo físico, biológico o socio-cultural.

En la base de esta comprensión se halla el postulado de que los hechos están actuando en la naturaleza a través de una interdependencia funcional. Esto nos lleva al problema de la unidad de la ciencia que tanta discusión ha levantado en la metodología científica. Por un lado están los que dividen a la ciencia en ciencias del espíritu ("Geisteswissenschaften"), haciendo imposible una unidad lógica entre las dos categorías, por admitirse entre ellas una irreductibilidad de fenómenos. Por otro lado, están los que niegan tal irreductibilidad, por eso es que, no obstante que exista una relativa diferenciación entre sus fenómenos, hay en cambio una unidad lógica general resultante de su interdependencia funcional.

El desenvolvimiento de la nueva lógica científica nos viene a asegurar que tal irreductibilidad no existe. La admisión de esta irreductibilidad es un resultado del viejo ontologismo existente en la lógica aristotélica y que ha venido dominando el pensamiento occidental por más de dos mil años.

Esta lógica admitía que el mundo era cortado por profundas líneas de separación donde se hace imposible una relación funcional entre sus varios fenómenos. Como hace resaltar COBB, "las tres leyes de la lógica aristotélica son tres expresiones de la misma idea: a) que las cosas pertenecen a clases fijas y estáticas, y b) que una cosa solamente puede ser descrita y comprendida en términos de la clase a que pertenece".⁴

3 Louis O. Kattsoff, "The Relation of Science to Philosophy in the Light of Husserl's Thought", en *Philosophical Essays in Memory of Edmund Husserl*, Edited by Marvin Farber (Cambridge, Harvard University Press, 1940). pp. 203-218.

4 H. Van Zandt Cobb, *Man's Way: A First Book in Philosophy* (New York, Longmans, Green and Co., 1942). p. 234.

Una cosa es lo que es en virtud de su esencia, la cual es inmutable como entidad ontológica. Siendo esas esencias inmutables e inalterables, de ahí provenía la imposibilidad de una relación que las ligase funcionalmente.

Esto solamente se hizo posible cuando con el desenvolvimiento de las formas lógicas del pensamiento, surgió otro tipo de conceptuación, superando la estática intraspionable de las viejas categorías aristotélicas. En vista de esta superación tenemos que hay una unidad lógica de la ciencia en general, la cual es una sucesión implícita de la interdependencia funcional de los fenómenos que se originan en el universo.

Esta interdependencia se manifiesta a través de un continuo espacio temporalizado donde los diferentes fenómenos, aunque siendo interdependientes son, no obstante, relativamente diferenciados. Es esa relativa diferenciación lo que nos da el campo relativamente diferenciado de cada ciencia; pero justamente, por el hecho de que esa diferenciación sea tan sólo relativa, es por lo que se hace posible la integración lógico-unitaria de la ciencia en general.

La lógica aristotélica siendo una lógica de los valores exclusivos (“two-valued logic”), quedaba imposibilitada de relacionar esos dos aspectos; sus categorías no podían relacionarlos porque provenían de presupuestos *estáticos* que excluían la relación. La nueva lógica a través de la teoría del campo, (“field theory”), procura superar esa dificultad, admitiendo una relación funcional que nos hace posible enlazar en una unidad lógica superior esos dos aspectos contradictorios.

Es de señalar que esa nueva lógica no es una simple negación de la lógica aristotélica; sólo es una superación de dicha lógica. Si fuese una simple negación caería en el error opuesto, que sería el de admitir que todo fuese *absolutamente* dinámico. La superación consiste, justamente en “absolutizar” lo relativo y “relativizar” lo absoluto a través de una “estatización” de lo dinámico y de una “dinamización” de lo estático en un todo funcional.

Desde este nuevo aspecto tenemos que los varios fenómenos de que se compone la naturaleza no son irreductibles entre sí donde no hay una irreductibilidad entre las varias ciencias. Hay sin duda alguna, una relativa diferenciación entre los fenómenos con que cada una de ellas opera, pero por lo mismo de que esta diferenciación es tan sólo relativa, resulta que podemos, a través de *transponibilidades*, obtener principios lógico-conceptuales válidos para la ciencia en general.

II) *La Sociología como Ciencia Empírico Sistemática
de la Realidad Social*

El desenvolvimiento de la sociología va haciéndose en el sentido de reconocerla como una ciencia sistemática y concreto-empírica de la realidad social. Y esto se origina, como observa el profesor PINTO FERREIRA, a través de una “superación del *ontologismo* y del *relacionismo*”, en una nueva síntesis científica, para la cual utilizó heurísticamente nuevas categorías sociales, dialécticamente interdependientes”.⁵

De aquí resulta que la sociología como ciencia debe tener una base teórica fundamental a su desenvolvimiento, siendo éste un aspecto de la sistemática sociológica no siempre debidamente comprendida.

El profesor PARSONS tiene hecho un relevante análisis para la comprensión de este problema, siendo oportuno hacer resaltar aquí algunos aspectos de sus conclusiones. Para él, un sistema teórico es un cuerpo de conceptos generalizados, lógicamente interdependientes, que tienen una referencia empírica. La teoría tiene, entonces, como principal finalidad facilitar la *descripción* y el *análisis*, estando estos dos aspectos íntimamente relacionados, toda vez que “solamente cuando los actos esenciales sobre un fenómeno han sido descritos de una manera sistemática y ordenada, se hace posible el análisis tratado”.

Es de señalarse que para el profesor PARSONS la teoría debe tener una base concreto-empírica, puesto que la “categoría básica de toda descripción científica” tiene como apoyo un sistema empírico. Y después de apuntar que es un error el divorcio entre los que en las ciencias tienen una mentalidad más empírica y los que tienen mentalidad más teórica, concluye que:

a) Algunos de los de mentalidad más empírica no se limitan sólo a no interesarse por el desenvolvimiento de la teoría sistemática, sino que son activamente antiteóricos;

b) no es posible el desenvolvimiento de una ciencia empírica sin que sea estructurado un sistema conceptual generalizado (teoría). Los hechos científicos no son mera acumulación de descubrimientos aislados, sino correlacionados en una estructura lógica (esquema teórico);

5 Pinto Ferreira.—“Pitirim A. Sorokin y el Concepto de la Sociología Relacional”, en *Revista Mexicana de Sociología*. (Vol. VII, 1945), p. 77.

c) ese esquema es implícito al desenvolvimiento científico y de ahí que el dilema del científico social no está simplemente entre hacer y no hacer teoría, sino: I en hacerla de modo consciente y explícito, o II en no pretender hacerla, aunque de cualquier modo dejándola implícita, de una manera vaga e inconsciente;

d) el mejor tipo de teoría para las ciencias sociales sería el de una *teoría analítica generalizada*, que es un “cuerpo de generalizaciones lógicamente interrelacionadas (universales lógicos), siendo los hechos específicos (particulares) que les corresponden las proposiciones descriptivas de fenómenos empíricos”;

e) la teoría analítica se aplica tanto a las ciencias físicas como a las sociales, pero en estas últimas se vuelve altamente compleja y abstracta, dada la mayor inestabilidad de sus variables.

Uno de los mayores esfuerzos del profesor PARSONS está en el sentido de resaltar la interdependencia que debe haber entre la estructura lógica de la teoría y los fenómenos empíricos. Así es que para él la variable es un “*universal*” lógico o combinación de ellos”, estando representados sus valores por los “hechos particulares” (empíricos), a los que dicho universal se aplica.⁶

Sin esa interrelación entre los elementos lógicos de la teoría y los actos empíricos que ella procura aprender, se efectúa en la sistemática sociológica una separación artificial que resultará: a) por una parte, en una estructura teórica sin contenido empírico, y b) por otra parte, en un empirismo sin consistencia lógico-sistemática.

Un hecho científico es un “*datum*” comprobado por los científicos a través de la experimentación y del control. En virtud de que su comprobación es hecha experimentalmente, es como aquél se convierte en una imposición objetiva, cuya aceptación tiene un carácter general.⁷

6 Véase: Talcott Parsons, “O Papel da Teoria no Pesquisa Social”, en *Sociología* (Vol VIII, 1946), pp. 192-202. “The Present Position and Prospects of Systematic Theory in Sociology”, en *Twentieth-Century Sociology*, Edited by Georges Gurvitch and W. E. Moore (New York, The Philosophical Library, 1945), pp. 42-69. *Structure of Social Action* (New York, McGraw-Hill Book Comp., 1937), passim. “The Position of Sociological Theory”, en *American Sociological Review* (Vol. 13, 1948), pp. 156-164.

7 Cf., Kyung Durk Har, *Social Laws: A Study of The Validity of Sociological Generalizations* (Chapel Hill, The University of North Carolina Press, 1930), pp. 14-15.

Partiendo de la existencia de estos hechos objetivos, el científico social procura: a) relacionarlos en un sistema clasificador a través de sus características comunes; b) estructurarlos en un sistema conceptual donde los procesos, los tipos y las situaciones sociales son formalizados; c) así como ordenarlos en un sistema lógico, donde se demuestra que ciertas proposiciones se derivan necesariamente de otras en vías de consecuencia.⁸

Por tanto la base concreto-empírica de la sociología habrá de estructurarse en lo que PARETO llamó la teoría *lógico-experimental*, cuyas características principales son las siguientes:

a) está constituida por proposiciones que se derivan de uniformidades experimentales, así como de sus consecuencias lógicas;

b) su juicio es hecho a través de la experiencia objetiva, a la que los principios son siempre subordinados;

c) su raciocinio se procura desenvolver sobre los hechos experimentales, tratando de establecer las relaciones de interdependencia lógica, entre ellas existentes;

d) desprecia, tanto como es posible, los juicios basados sobre juicios subjetivos (sentimentales), así como también procura asentar su estructura lógica en las propiedades provenientes de los propios hechos, en lugar de apoyarse en entidades extrañas a los datos experimentales.⁹

Siendo la sociología una ciencia sistemática y concreto-empírica de la realidad social, tiene su centro de estudio en la acción inter-humana, de la cual resulta la *sociación* (sociation). La *sociación* es un concepto genérico que, a su vez, incluye relaciones positivas (asociación) y relaciones negativas (disociación). Tanto en la asociación como en la disociación hay aspectos relativamente estáticos (distancia, acción—“*pattern*” o relación) y aspectos relativamente dinámicos (movimiento, acción—“*pattern*” o proceso). Los aspectos estáticos de la asociación nos llevan a la “conjunción” y los aspectos dinámicos a la “aproximación”, en tanto que en la disociación

8 Véase: Pauline V. Young, *Scientific Social Surveys and Research* (New York, Prentice-Hall, Inc., 1939), p. 518. Raymond F. Piper and Paul W. Ward, *The Fields and Methods of Knowledge*, (New York, F. S. Crofts & Co., 1939), pp. 278-279. George A. Lundberg, *Social Research: A Study in Methods of Gathering Data*, (New York, Longmans, Green and Co., 1942), pp. 1-44.

9 Vilfredo Pareto, *Traité de Sociologie General* (Paris, Libraire Payot & Cie., 1917), Vol. I. passim.

los aspectos estáticos nos llevan a la “disyunción” y los aspectos dinámicos al “apartamento”.

De la operación de estos procesos y de estas relaciones (asociativos y disociativos) resulta la pluralidad de *patterns*, que se subdividen en: a) multitudes, que son *patterns* de menor concentración; b) grupos, que son *patterns* de estructura más definida, y c) colectividades abstractas donde encontramos los *patterns* más altamente desenvueltos y complejos en cuanto a su organización estructural. Estos *patterns*, que forman verdaderas configuraciones, presentan también relaciones positivas (“integración” y “construcción”) y relaciones negativas (“diferenciación” y “destrucción”), relativamente estáticas y relativamente dinámicas.¹⁰

Estos procesos y estas relaciones no se desenvuelven en el vacío, sino en el espacio — tiempo social, donde se manifiestan dentro de una constancia relativamente típica. Esta constancia es fundamental a la sistemática sociológica, pues sin ella no sería posible construir la sociología como ciencia, por faltarle justamente la base a través de la cual son construídas sus formalizaciones típicas.

III) *Las Categorías Básicas y los Conceptos Sociológicos Relacionados*

Siempre operamos a través de cuatro grandes categorías que por su generalización se aplican a todos los fenómenos. Estas categorías son las formas generales por las cuales las relaciones universales se nos presentan. Siempre hay I alguna cosa (substancia) que, II a través de la causación, III se transforma, IV dándonos productos como provenientes de esas transformaciones. En estas categorías generales, I substancia; II causación; III transformación y IV productos, se encierra la problemática general del universo, cuya comprensión, desde la más remota antigüedad, viene desafiando a la razón humana.

Trabajando los griegos con la técnica de la lógica aristotélica, quedaron imposibilitados de superar las dificultades entonces encontradas, en vista de la estática que esa lógica emplea. La *substancia* fué considerada ahí como si fuera ontológicamente inmutable, con lo que se hizo imposible rela-

10 Véase: Leopoldo Von Wiese, *Systematic Sociology* (New York, John Wiley & Sons, Inc., 1932, adapted and amplified by Howard Becker), pp. 53. 281. 440-441.

cionarla con la transformación causal (causalidad) de la que resultan las variaciones.

No fué sino con la aparición de una nueva lógica conceptual que se hizo posible la superación de esas dificultades. Estas categorías (la de substancia y las demás) no deben ser pensadas entonces como ontológicamente exclusivas, a manera de clases estáticas, sino como dinámicamente relacionadas; la substancia, observa DEWEY, representa una lógica y no una ontológica determinación.¹¹

Sólo con esa relacionalidad podemos reunir los dos aspectos fundamentales del universo, que están ligados a su estática y a su dinámica, comprendidos ahora no sólo como absolutos en sí, sino como operantes en una transitividad, donde lo absoluto queda siendo un caso límite.

Estas categorías son también básicas a los fenómenos sociales, aplicándoseles no obstante la diferenciación que les es específica. EUBANK operando dentro de esta especialidad, las sistematizó como categorías sociológicas representativas de las A) Composición Societaria; B) Causación Societaria; C) Transformación Societaria y D) Productos Societarios, analizándolas en sus varias sub-categorías.

A) *Composición Societaria*. Representa la substancia tangible de que se compone la sociedad; esta composición abarca a las personas: a) ya como seres aislados, que son los individuos en su "situation self"; b) ya como seres interrelacionados, constituyendo asociaciones ("human-plurel");

B) *Causación Societaria*. Esta categoría encierra los factores que producen las transformaciones de las que resultan las formas ("patterns") producidas por esas transformaciones. Se manifiesta por la actuación a) de la energía societaria, que son las causas y factores dinámicos productores de las transformaciones a través de la acción y b) del control

11 John Dewey, *Logic: The Theory of Inquiry* (New York, Henry Holt and Comp., 1948), p. 728. Morris R. Cohen hace resaltar que: "The new logic does not deny the categories of substance, things, and qualites, but it provides greater scientific insigth by viewing things not merely as bearers of qualities, but more significantly as also centers for changing relations and capacities". *A Preface to Logic* (New York, Henry Holt and Comp. 1944), pp. 1-72. En cuanto a la transformación del concepto de la substancia, véase D. S. Mackay, "An Historical Sketch of the Problem of Relations", en *Studies in the Problem of Relations* (Berkeley, California, University of California, Publications in Philosophy, 1930), vol. XIII, pp. 3-34

societario, que nos da las vías determinantes de la forma (“pattern”) de la transformación;

C) *Transformación Societaria*. Tenemos por esta categoría a las alteraciones y modificaciones que se efectúan en la composición societaria. Esto se obtiene a través a) de la acción societaria, que nos da los movimientos y los procesos observados en las asociaciones humanas y b) de la relación societaria, que nos da las conexiones entre los elementos de las asociaciones;

D) *Productos societarios*. Dentro de esta categoría son representados todos los valores y objetos socio-culturales, que surgen como resultado de las vías habituales de acción del grupo, abarcando sus creaciones objetivas: físicas e inmateriales.¹²

Estas categorías fueron aprovechadas últimamente por los profesores DODD y LUNDBERG para el desenvolvimiento de una teoría sistemática de la sociología, y dentro de ellas (las que no deben entenderse en un sentido estático y como dado por la teoría de la clase, sino esencialmente dinámico y como dado por la teoría del campo) debe encuadrarse cualquier análisis sistemático que debe ser hecho en el sector sociológico.¹³

Relacionados con estas categorías se hallan varios conceptos, a través de los cuales obran aquéllas. Dentro de estos conceptos tenemos como los más importantes los de: a) espacio social; b) tiempo social; c) distancia social; d) proceso social (y relación) y e) configuración, cuyos análisis sistemáticos vienen siendo hechos antes que por otros, por WIESE, BECKER, SOROKIN, RECASÉNS SICHES y BOGARDUS.

En la base de estas categorías y de estos conceptos se encuentra la teoría del campo, que presupone la construcción de sistemas relativamente cerrados. La ciencia trabaja con la creación de tales sistemas, siendo esa una operación básica a su desenvolvimiento; de ahí el que uno de los obstáculos que viene encontrando la sociología esté en la creación de esos

12 Véase Earle E. Eubank, *The Concepts of Sociology: A treatise Presenting a Suggested Organization of Sociological Theory in Terms of Its Major Concepts* (New York. D. C. Heath and Company, 1932), pp. 78-80.

13 Sobre la teoría de la clase y la teoría del campo, en lo que concierne a la sistemática sociológica, véase: J. F. Brown, *Psychology and The Social Order: An Introduction to the Dynamic Study of Social Fields*, (New York, Mc Graw-Hill Book Comp., 1936), passim. Asimismo, mi libro *A Transformação da Lógica Conitual da Sociologia*, (Río de Janeiro, 1947), passim.

sistemas. DEWEY vió con mucha agudeza que una de las fuentes de esos obstáculos está en el “fact that the subject-matter of the later (se refiere a las ciencias sociales) is so *complex* and so intricately interwoven that the difficulty of instituting a relatively closed system (a difficulty which exists in physical science) is intensified”.¹⁴

Sin embargo, esta dificultad ha venido siendo superada últimamente a través de poderosos intentos ya realizados para que en ella se desenvuelva la estructura teórica indispensable a la investigación de esos sistemas.

Esta estructura se apoya conceptualmente en la teoría del campo (*field theory*), llamada también teoría situacional. Un campo en sociología es una porción de espacio-tiempo social relativizado dentro de un sistema determinado de referencia. LUNDBERG del mismo modo que BROWN, lo relaciona con un segmento del espacio social dentro del cual son analizados ciertos fenómenos relevantes encontrados en él.¹⁵

No obstante la estructura del campo no es solo especial; eso sería cortar su realidad, que también está relacionada con el tiempo-social, del cual es inseparable.¹⁶ Es lo que nos demuestra ELLIOT en su importante estudio “*Human Controls as Situation-Processes*” cuando observa que “any situation to be actual must persist through time as well as exist and extend in space”, siendo conceptualmente un “space-time configuration”.¹⁷ A este campo así temporalizado en el espacio social, podemos designarlo como si fuera de *socialización* (Verge-sellschaftung-felder), en el que se socializa una determinada relación cuando adquiere la consistencia de la socialidad.

Para que un hecho o acontecimiento social tenga significación debe ser situado en su propio campo, que es el espacio-temporalización del

14 John Dewey, *Logic . . . , op. cit.*, p. 487.

15 George A. Lundberg. *Foundations of Sociology*, (New York, The Macmillan Company, 1939), p. 121. J. F. Brown, *Psychology and The Social Order. op. cit.*, p. 44.

16 “...social time expresses the change or movement social phenomenu in terms of other *social phenomena taken as points of reference*” Piritim A. Sorokin and Robert K. Merton, “Social Time: A Methodological and Functional Analysis”, in *The American Journal of Sociology* (Vol. XLII, 1937), p. 618.

17 Thomas D. Elliot, “Human Controls as Situation Processes”, in *American Sociological Review*, (Vol. 8, 1943), pp. 380-388.

sistema de referencia donde está actuando.¹⁸ De ahí el que sin el análisis de la estructura interna de los campos situacionales, la sociología quedaría operando en el vacío por faltarle la base concreta donde actúan sus relaciones causales.

IV) *El Reajuste entre la Teoría y la Praxis*

La sistemática de la sociología no debe ser una teoría disociada de la base concreto-empírica de la realidad social. Tal disposición sería convertir a la sociología en una ciencia sin base, pues, operaría en el vacío.

El conocimiento científico resulta de la unión de dos factores íntimamente relacionados: a) el empírico (material) y b) el racional (formal). De la interrelación de estos dos factores resulta posible el conocimiento organizado: la descripción sistemática y la correlación de los aspectos varios de la realidad.¹⁹

Uno de los objetivos de la ciencia es establecer el control de las condiciones existenciales, de modo que el hombre pueda dominar su ambiente no sólo físico, sino también socio-cultural. Para ello, su parte racional tiene que estar reajustada a su base concreto-empírica; sin este reajuste será imposible establecer el control de las condiciones existenciales.

A este punto, DEWEY hace resaltar que las tres condiciones lógicas indispensables del método científico son: a) un *status* de bases teóricas que nos dan hipótesis; b) que tengan una función directriz en cuanto al control de la observación y la transformación de los fenómenos, y c) que puedan ser justificadas y continuamente revisadas, teniéndose a la vista sus consecuencias en relación a la aplicación existencial.²⁰

18 Van Zandt Cobb, *Man's Way*, *op. cit.*, p. 99: "This analysis demonstrates that any particular element of culture must be related to its own frame of reference in the social structure to which it belongs".

19 Cf. Victor F. Lenzen, *The Nature of Physical Theory: A Study in Theory of Knowledge* (New York: John Wiley & Sons, 1931), pp. 4-11; Joseph Mayer, *Social Science Principles in The Light of Scientific Method* (Durham, North Carolina: Duke University Press, 1941), pp. 4-5; Jacques Rueff, *From The Physical To The Social Sciences*. (Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1929), pp. 65 y 151.

20 John Dewey, *Logic*, *op. cit.*, p. 506. cf. también, Talcott Parsons, *Structure of Social Action*, *op. cit.*, pp. 6-29.

En lo que concierne a la sociología, ya DURKHEIM había hecho resaltar su base concreto-empírica al lado de su sistematización teórico-conceptual. Así es que:

a) Los hechos sociales forman parte integrante de la naturaleza teniendo propiedades empíricas que forman sus sistemas reales;

b) Estos están ligados por relaciones necesarias que se derivan de su relativa especificidad, donde se hace posible el descubrimiento de relaciones invariables (leyes) que expresan esa funcionalidad causal;

c) En el análisis de los hechos sociales, de sus leyes de comportamiento, así como de los "patterns" de su desenvolvimiento (estructura y funcionamiento), debemos usar métodos de observación cuidadosa que nos permitan validez lógica y generalización sistemática.²¹

Recientemente, SELTZ y COOK, tratando de la importancia que tiene la investigación social para la sistemática sociológica, hace resaltar: a) que los resultados de la investigación deberán ser aplicables a situaciones sociales concreto-empíricas; b) que las investigaciones para tener significación científica deberán contener la formulación sistemática y la verificación de las hipótesis, y c) de tal modo que no dé las bases de los principios aplicables no sólo a la situación particular investigada, sino tampoco a otras situaciones (generalización).

Para ello tenemos que: I definir el problema dentro del área de investigación (observación); II abstraer (dentro de esa área) hipótesis que tengan sentido en una variedad de situaciones; III formular hipótesis con rigurosa precisión, así como las consecuencias que las mismas implican (deducción); IV investigar si dentro de nuevas situaciones las consecuencias implicadas por las hipótesis tienen validez (verificación).²²

Así, la sistemática sociológica deberá apoyarse en una base lógico-conceptual que dé sentido y organización a los actos empíricos; el profesor MERTON señala que "los conceptos constituyen las definiciones (o prescripciones) de lo que debe ser observado; son las variables a través de las

21 Cf. Harry Alpert, *Emile Durkheim, and His Sociology* (New York, Columbia University Press, 1939). pp. 80-81. Emile Durkheim, *Les Regles de la Méthode Sociologique* (París, Librairie Félix Alcan, neuvième édition, 1938), passim.

22 Claire Seltz y Stuart W. Cook, "Can Research in Social Science be Both Socially Useful and Scientifically Meaningful?", en *American Sociological Review* (vol. 13, 1948), pp. 454-459.

cuales se encuentran relaciones empíricas".²³ Sin esta base, la sociología no podrá desenvolverse como ciencia por faltarle los soportes fundamentales para su estructura teórica.

Dice el profesor KIMBALL YOUNG que en el pasado la sociología sufrió una abundancia de sistemas teóricos sin base concreto-empírica, y que, en el momento hay una considerable masa de hechos empíricos sin sistematización teórica.²⁴

La actual crisis en la sistemática sociológica proviene, en gran parte, de ese desajuste entre la teoría y la *praxis*,²⁵ del cual resulta una deficiencia en cuanto a la técnica de predicción y control de los hechos sociales. Superar esa crisis mediante una nueva lógica conceptual que permita reajustar la teoría y la *praxis* queda como una de las grandes tareas que tendrá que confrontar la sociología en su fase actual.

23 Robert K. Merton, "Sociological Theory", en *The American Journal of Sociology* (Vol. L, 1945), p. 465.

24 Kimball Young, "Research in a Changing Society", en *The American Journal of Sociology* (Vol. L, 1945), p. 497. Cf. También Pitirim A. Sorokin, *Society, Culture, and Personality: Their Structure and Dynamics* (New York, Harper & Brothers Publishers, 1947), p. XIII.

25 Para algunos aspectos de ese desajustamiento ver Medina Echavarría, *Sociología, Teoría y Técnica*, (México, Fondo de Cultura Económica. 1941). *passim*. Lucio Mendieta y Núñez, "The Integration of Social Research in the Americas", en *American Sociological Review* (Vol. VII, 1942), pp. 166-175.