

Introducción

Los textos que conforman este número de la Revista Mexicana de Sociología, fueron presentados como ponencias al seminario cuyo nombre es el mismo de esta publicación, celebrado en la Colonia Tovar, Caracas, del 10 al 14 de mayo de 1976. El evento fue organizado por el Centro de Estudios del Desarrollo —CENDES— de la Universidad Central de Venezuela, y por la Comisión de Estudios sobre la Dependencia del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales —CLACSO—. Los recursos financieros que hicieron posible la realización de la reunión fueron donados por el CENDES, CLACSO y por la Comisión de Estudios sobre la Dependencia, esta última contó con el apoyo de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes del gobierno mexicano, del Colegio de México, de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, del Instituto de Investigaciones Económicas y del Instituto de Investigaciones Sociales, los tres últimos de la Universidad Nacional Autónoma de México. A todas estas Instituciones les agradecemos su gentil cooperación.

Participaron en las discusiones las siguientes personas:

Alonso Aguilar Monteverde (Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM), Vegard Bye (Peace Research Institute of Oslo, Noruega), Oscar Braun (IDEP de la ONU en Dakar, Senegal), Agustín Cueva (Centro de Estudios Latinoamericanos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM), Rosario Green y Olga Pellicer (El Colegio de México), Volkmar Koehler (Universidad de Giessen en Alemania Federal y profesor visitante del CENDES), Manuel Maldonado Denis (Universidad de Puerto Rico), Gido Manteiga (Centro Brasileiro de Analise e Planejamento —CEBRAP— Sao Paulo, Brasil), Norbert Schmidt-Relenberg (Universidad de Giessen, Alemania Federal). Osvaldo Sunkel (Institute for Development Studies, de la Universidad de Sussex, Inglaterra), René Zavaleta Mercado (FLACSO), Maruja Acos-

ta (Escuela de Sociología de la Universidad Central de Venezuela y el CENDES), Cecilia Cariola, Germán Carrera Damas, Sergio Aranda, Helena Briseño, Fernando Caronil, Josefina de Hernández, Luis Lander, Manuel Sadosky, Abraham Pulido, José Agustín Silva Michelena, Heinz Sonntag, Fernando Travieso, Álvaro Vázquez y Lourdes Yero (del CENDES), Armando Córdova, Max Flores Díaz, Alicia Castillo de Silva y Héctor Silva Michelena (del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela), Edgar Lander (de la Escuela de Sociología de la Universidad Central de Venezuela), Régulo Hernández (del CONICIT), Manuel Mendoza Angula (de la Facultad de Economía de la Universidad de los Andes, Venezuela), Volker Petzoldt (del Centro de Estudios Latinoamericanos "Rómulo Gallegos") y Tomás Amadeo Vasconí (de la Facultad de Agronomía de la Universidad Central de Venezuela).

El trabajo interno del seminario fue organizado dividiendo la temática en tres grandes apartados:

- Tema 1. La crisis del sistema económico mundial y las perspectivas del nacionalismo latinoamericano.
- Tema 2. Los cambios en la estructura de poder: Estudios de casos.
- Tema 3. La influencia de las cooperaciones multinacionales en América Latina.

En el primer tema, se presentaron las siguientes ponencias:

- "La crisis del sistema económico mundial y las perspectivas del nacionalismo latinoamericano" de José Agustín Silva Michelena.
- "Algunos rasgos de la actual crisis capitalista", de Alonso Aguilar Monteverde.
- "Una respuesta tercermundista a la Crisis de la Economía Mundial" de Rosario Green.
- "El nacionalismo latinoamericano en perspectiva histórica" de Germán Carrera Damas.

El segundo tema, fue analizado en las siguientes contribuciones:

- "El caso de Venezuela: Avances de Investigación". Presentación oral de Héctor Silva Michelena.
- "Las perspectivas del nacionalismo latinoamericano: El caso de Puerto Rico", de Manuel Maldonado Denis.

"Las relaciones comerciales de México; una prueba para la nueva política exterior", de Olga Pellicer.

"Crisis del capitalismo y perspectivas del nacionalismo en América Latina: Análisis del caso ecuatoriano", de Agustín Cueva.

"Las luchas antimperialistas en América Latina", de René Zavaleta Mercado.

En el tercer tema, se presentaron las siguientes ponencias:

"El nuevo orden internacional desde el punto de vista de la dependencia", de Oscar Braun.

"O Estado e o capital estrangeiro no Brasil: A crisis dos anos 70", de Guido Manteiga; y

"El rol estratégico de la innovación tecnológica en el sistema neocapitalista", de Osvaldo Sunkel.

Las discusiones suscitadas por cada una de las ponencias fueron resumidas por los relatores designados para cada uno de los temas. Josefina Hernández para el primero, Oscar Braun y Alvaro Vázquez para el segundo, y Olga Pellicer y Rosario Green para el tercero.

En la presente publicación hemos conservado el mismo orden en que fueron presentadas las ponencias por temas y al final de cada uno de ellos presentamos el resumen de las relatorias, con el fin de que el lector tenga una idea, aun cuando vaga, de los problemas que más motivaron la discusión.

También cabe aclarar que algunas de las ponencias presentadas en el seminario no han sido incluidas en el presente número de la Revista, por los siguientes motivos: el trabajo de Héctor Silva Michelena fue presentado de manera oral y no disponemos de ninguna versión escrita. La ponencia de Osvaldo Sunkel es una versión preliminar cuya publicación el autor ha preferido postergar. La ponencia de José Agustín Silva Michelena, es un resumen de su libro que será publicado por Siglo XXI editores, por lo cual nos ha parecido insustancial publicar el resumen presentado al seminario. Finalmente, la ponencia de René Zavaleta Mercado apareció ya publicada en el volumen XXXVIII, N° 2, abril-junio de 1976, en esta misma Revista Mexicana de Sociología.

Avances logrados en el seminario

La reunión evidenció avances sustantivos en los análisis de la realidad latinoamericana. En efecto, el esfuerzo realizado en el pasado para teorizar a partir del enfoque de la dependencia sobre la necesidad de ubicar

el estudio de la realidad latinoamericana en el contexto del capitalismo mundial, de las relaciones entre el sistema capitalista y el sistema socialista, ha creado una posibilidad analítica de enorme potencia explicativa.

El haber superado, en esa discusión teórica, las concepciones de tomar la realidad de cada país como algo cerrado, en donde las relaciones internacionales poco o nada influían en la dinámica de cada sociedad, o de considerar las relaciones con el imperialismo como si fueran mecánicas, en donde los efectos causados por el imperialismo se constituían en el *Deus ex machina* que todo lo explicaba, ha implicado el abandono de esquemas preconcebidos para en su lugar adoptar una posición que tiende a problematizar la realidad social que queremos explicar.

Esta nueva postura, se presentaba, en general para los estudiosos como un paso difícil de dar, no sólo por las múltiples ambigüedades que fueron introducidas en los análisis teóricos sobre la dependencia, motivados en buena parte por su utilización como ideología, sino también por la dificultad que implicaba el intentar aplicarlos a situaciones concretas definidas en un complejo conjunto de relaciones.

Las ponencias presentadas a la reunión y las discusiones que a partir de ellas se realizaron son una prueba importante de que esas dificultades están siendo superadas y de que los frutos alcanzados abren una perspectiva de conocimientos bastante alentadora.

Es cierto que el tema elegido para el Seminario: "La crisis del sistema económico mundial y las perspectivas del nacionalismo latinoamericano", obligaba al uso de los esquemas más amplios y que la propia realidad de nuestros países ayudaba a su aplicación. La crisis mundial que se inició a partir de 1968, especificó de tal modo la realidad de nuestros países que hizo imposible el intentar explicarla con los moldes anteriores. Todos ellos resultaban del todo insuficientes. Para el funcionalismo la realidad se presentaba de tal forma desintegrada, o en proceso de desintegración no sólo en lo económico sino también en lo político y lo social, que sus herramientas basadas en la integración de los elementos que componen la sociedad resultaron estériles para querer enfrentar la nueva situación. La economía neoclásica o la keynesiana también estaban francamente perplejas frente al reto que les imponía la realidad, la política anticíclica que suponía haber acabado con las grandes crisis se enfrentó a nuevos problemas desconocidos para ellas. La propia ciencia política veía que la necesidad de sostener el propio sistema capitalista obligaba a reconocer el abandono de la democracia como ideal (al menos para los países dependientes), teniendo que reconocer en el autoritarismo la única posibilidad de mantener a la sociedad sometida y acallada, el supuesto de que el desarrollo económico traería aparejado un desarrollo político fue negado por la realidad de la mayoría de los países latinoamericanos.

El esfuerzo teórico anterior, realizado por los dependencistas dentro del marxismo fue la única posibilidad para enfrentar el reto que imponía la crítica realidad; y al mismo tiempo fue esta realidad la que ha posibilitado el desarrollo, ahora concreto, de esos enfoques. Si durante la década de los sesentas la realidad negó la validez de las interpretaciones que se venían haciendo sobre la realidad latinoamericana (acabando con el mito del desarrollo autónomo del capitalismo en la región, de la marcha rumbo a la democracia, etcétera) obligando a los estudiosos a realizar la crítica de esa teoría y a pensar en otras alternativas, la crisis actual permitió su desarrollo al evidenciar el conjunto de las relaciones a nivel mundial que afectan a todos los países.

En este sentido es importante destacar que si los análisis sobre la dependencia parecían haber entrado en crisis en los primeros años de esta década, en parte por la ideologización de algunos de sus desarrollos y en parte por haber insistido demasiado en el plano abstracto de la teoría, ese impase fue superado por la nueva crisis del sistema capitalista mundial, al obligar perentoriamente a intentar explicar casos concretos, y al mismo tiempo permitió deslindar la potencialidad de los distintos desarrollos teóricos que se efectuaron en el seno de la discusión teórica sobre la dependencia.

A pesar de que el conjunto de las ponencias no conforman un análisis integrado de la problemática que nos propusimos estudiar, el lector podrá encontrar relaciones claramente establecidas entre la crisis mundial, muy bien caracterizada en la ponencia de Alonso Aguilar, con los cambios que se han dado en la estructura mundial del poder, con la transformación interna de los distintos bloques, cuyo análisis detallado podrá verse en el excelente libro de José Agustín Silva Michelena, y fundamentalmente con la realidad latinoamericana recuperada en los estudios de los diferentes países considerados.

Estamos seguros que también resultará interesante para el lector el análisis de diferentes mecanismos causantes de la dependencia actual, tales como la penetración de las compañías multinacionales, el papel de la tecnología e incluso la dominación política directa como en el caso de Puerto Rico.

Por otra parte, el análisis del nacionalismo latinoamericano o del tercermundismo que han revivido algunos países de la región, se muestra claramente ubicado como un efecto de la crisis que cobra significados específicos en las distintas naciones. No hay un nacionalismo que pueda ser definido como válido para todos y cada uno de los países, como tampoco el tercermundismo significa una realidad homogénea e igualmente significativa para todos los países. Se trata de respuestas específicas de cada nación a los efectos de las crisis. El trabajo de Oscar Braun permite

evidencias, esto en lo referente al distinto significado que tiene para los países la asociación de productores de materias primas, según sean productores o no, según el tipo de producto de que se trate, de acuerdo a los regímenes políticos de cada país, etcétera.

Así pues, aun cuando no hay una integración básica entre los distintos trabajos, hay en cambio los elementos suficientes para lograr una imagen general de la problemática definida por la crisis mundial del capitalismo y las posibilidades de respuesta a ella de nuestros países.

Nueva organización de la Comisión de Estudios sobre la Dependencia

Durante el seminario se realizó una reunión de trabajo de la Comisión de Estudios sobre la Dependencia de CLACSO, para programar sus actividades futuras.

Como resultado de esta reunión se decidió constituir tres grupos de trabajo, a saber:

1. Política internacional;
2. Proceso socio-histórico de la dependencia; y
3. Desarrollo nacional y sistema internacional.

El primer grupo de trabajo será coordinado por Rosario Geen del Colegio de México, el segundo tiene como coordinador a Germán Carrera Damas del CENDES y el tercero será coordinado por Heinz Sonntag, también del CENDES.

Con esta medida la Comisión ha logrado avanzar en su organización, pues hasta este seminario habíamos funcionado como un foro de discusiones de la temática sobre la dependencia; en cambio con la nueva estructura cada grupo de trabajo y la Comisión en su conjunto estará conformada por investigadores o estudiosos que estén trabajando efectivamente sobre los temas que cada grupo cree, permitiendo un intercambio valioso de información tanto teórico metodológica como empírica entre los distintos miembros, promoviendo un desarrollo más armónico de las investigaciones en América Latina.

Cada uno de los grupos de trabajo, en período de formación deberán realizar reuniones periódicas para discutir en seminarios no sólo problemas concretos sino los avances específicos del estudio de los distintos temas seleccionados dentro del área de la dependencia. Por su vez la Comisión se reunirá cada cierto tiempo para celebrar seminarios con un temario más amplio, que abarque el conjunto de estudios con el fin de permitir una integración de los tres grupos de trabajo y de poder discutir en niveles más abstractos los resultados de su labor, así como para coordinar las actividades de los grupos.

Finalmente queremos agradecer nuevamente a todas las instituciones que nos ayudaron en el financiamiento y organización del seminario, asimismo dejamos testimonio de nuestro profundo reconocimiento al trabajo desempeñado por Josefina H. de Hernández y de Rodolf Heinz Sonntag, quienes tuvieron a su cargo la organización en Caracas del evento, a ellos debemos también la transcripción de las relatorias. Sin su enorme esfuerzo la reunión no hubiera tenido el éxito que felizmente alcanzó.

VÍCTOR MANUEL DURAND PONTE.
Secretario Coordinador de la Comisión de
Estudios sobre la Dependencia de CLACSO.